Dosar nr. 2083/2/2015

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA a VIII-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV şi FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 1826
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 22.06.2015
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE: FLORESCU CRISTINA MARIA
GREFIER: DANIELA NUCĂ

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ, formulate de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** în contradictoriu cu pârâtul **GRIGORAŞ VASILE,** având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul prin consilier juridic, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reclamantul, prin consilier juridic, depune dovada domiciliului actual al pârâtului.

Curtea constată că domiciliul la care a fost citat pârâtul este cel indicat în relaţiile DEPABD depuse de reclamant la dosar. Mai mult, pentru acest termen de judecată pârâtul a primit personal citaţia, sub semnătură.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat sau excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul pe propunerea probelor.

Reclamanta, prin consilier juridic, solicită proba cu înscrisuri.

Curtea, deliberând, încuviinţează pentru părţi proba cu înscrisuri, în temeiul art. 237 alin. 7, 255 raportat la art. 258 Cod de procedură civilă, apreciind că aceasta este concludentă, admisibilă şi necesară pentru soluţionarea cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe noi de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată, să se constate că sunt îndeplinite condiţiile pentru stabilirea calităţii de colaborator al Securităţii în persoana pârâtului. Acesta a furnizat informaţii Securităţii care s-au referit la activităţi potrivnice regimului comunist şi care au vizat şi încălcat drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului.

Curtea constată dezbaterile închise şi, în temeiul art. 394 alin.1 Cod procedură civilă, reţine cauza în pronunţare.

CURTEA,

Deliberând, constata:

Obiectul litigiului îl formează cererea reclamantului CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul GRIGORAŞ VASILE prin care se solicita instanţei a se constata calitatea paratului de colaborator al fostei Securităţi.

La dosar nu s-a depus întâmpinare.

Analizând mijloacele de proba administrate, precum şi dispoziţiile legale incidente, in raport cu cererea reclamantului, Curtea reţine:

Astfel după cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/18.06.2014, paratul a fost recrutat în anul 1981 de Inspectoratul Judeţean Neamţ Serviciul 2 pentru acoperirea

informativa a platformei Săvineşti şi încadrarea informativă a unor persoane din acest obiectiv, atribuindu-i-se numele conspirativ Luţaş/Lutaş.

În primul rând, în ceea ce priveşte angajamentul de colaborare, Curtea constata lipsa acestuia, insa din actele dosarului rezulta identitatea dintre pârât şi persoana cu numele conspirativ Luţaş/Lutaş (in acest sens adresa Ministerului de Interne de la fila 35 dosar instanţă, nota de analiză de la fila 36 dosar instanţă, nota de analiză de la fila 39 dosar instanta, fişa colaboratorului privind o recrutare anterioara, in anul 1977, fila 46 dosar).

În al doilea rând, Curtea retine ca dispoziţiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noţiunea de colaborator al Securităţii ca fiind persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor;

Prin urmare, in ceea ce priveşte furnizarea de informaţii, din actele dosarului rezulta ca acestea se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului comunist, respectiv din inscrisurile intocmite de parat rezulta următoarele:

Paratul in calitate de sursă, a informat organele fostei Securităţi cu privire la faptul ca maistrul O.N are rude in RFG, au un mod de viata aparte, elogiind lucrurile si tehnica din Vest (dosar R 002281 vol 2 fila 63).

De asemenea paratul informeaza despre BE că „motiveaza ca plecarea sa in Australia este datorata de dorinta de a cunoaşte cum este şi în altă parte şi de a fugi de greutăţile care sunt intampinare in tara noastra, prilej cu care elogiază modul de viaţa capitalist facand comparatie cu nivelul de trai (dosar R 002281 vol 2 fila 35). De asemenea, a arătat ca „ (...)LM membra PCR (...) se vorbeşte că ar fi credincioasă şi ar avea un preot, undeva prin Israel, cu care întreţine relaţii mai apropiate (...)"(dosar R 002281 vol 2 fila 53).

În baza informaţiilor furnizate de parat, organele fostei Securităţi au dispus avizarea „celui in cauza in vederea vizitării rudelor din RFG", „nota in copie la tov. Lt.col. DV care are elementul in atenţie"; „nota se exploatează la avizarea celei in cauză (...) tov. LL. Întreţine relaţii cu un calugar stabilit în Israel şi pe care l-a cunoscut când activa pe raza judeţului nostru. Este membru de partid, intocmiti nota pentru secretarul comitetului de partid de la CFS Savinesti sa intreprinda masurile corespunzatoare. Luati masuri pentru a stabili natura relaţiilor cu acest cetăţean".

În al treilea rand, informatiile de mai sus vizeaza ingradirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, pârâtul constientizand faptul ca aceste relatari nu ramaneau fara urmari, că asupra persoanelor la care s-a referit se pot lua măsuri de urmarire şi verificare, fiind incalcat dreptul la viata lor privata (prevazut de art. 17 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice), dovada si masurile dispuse de organele de Securitate si enumerate în paragraful imediat anterior.

Aşa fiind, constatand indeplinite conditiile art.2 lit.b din OUG 24/2008, Curtea va admite acţiunea şi va constata calitatea paratului de colaborator al fostei Securităţi.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **GRIGORAŞ VASILE,** cu domiciliul în loc. CÎNDEŞTI, judeţul Neamţ.

Constată calitatea pârâtului **GRIGORAŞ VASILE** , fiul lui Vasile şi Aneta, născut la data de 16.03.1957 in com Cîndeşti, jud Neamţ, de colaborator al fostei Securităţi.

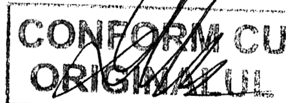
Cu recurs în 15 zile de la comunicare, care se va depune la Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 22.06.2015.



PREŞEDINTE,
Cristina Maria Florescu

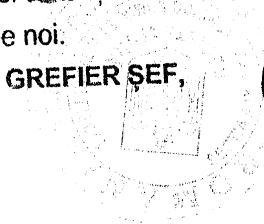
GREFIER,
Daniela Nucă



Red./tehnored./C.M.F./D.N/2015/ ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm. fiscal

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanţe Nr. 2393/2/2015
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,



Definitivă prin anulare la data de 29.07.2015